



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou ve věci

žalobce:

Chytrý nájem s.r.o., IČO 29158958
sídlem Chotíkov 479, 330 17 Chotíkov

zastoupený advokátkou JUDr. Hanou Kapitánovou
sídlem Sady 5. května 296/36, 301 00 Plzeň

proti

žalovaným:

1. **M** [redacted] **V** [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

2. **D** [redacted] **S** [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

o zaplacení směnečné sumy 263 579 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně směnečný peníz 263 579 Kč s 6% úrokem z částky 263 579 Kč od 20. 7. 2018 do zaplacení a směnečnou odměnu ve výši 878 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně náhradu nákladů řízení ve výši 36 648,60 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Hany Kapitánové, advokátky z Plzně.

Odůvodnění:

1. Soud podle ust. § 175 odst. 1 o. s. ř. vydal směnečný platební rozkaz, v němž uložil oběma žalovaným, aby zaplatili žalobci společně a nerozdílně do 15 dnů od jeho doručení směnečný peníz 263 579 Kč s 6% úrokem z této částky od 20. 7. 2018 do zaplacení a směnečnou odměnu ve výši 878 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 36 648,60 Kč k rukám právního zástupce žalobce. Tento směnečný platební rozkaz musel soud zrušit, protože se ho nepodařilo doručit do vlastních rukou ani jednomu ze žalovaných.
2. Soud ve věci nařídil jednání na 26. 10. 2018. Oba žalovaní byli k jednání řádně předvoláni, obsílka se žalobou jim byla doručována náhradním způsobem. Žalovaní se však k jednání nedostavili ani se neomluvili, proto soud projednal věc v jejich nepřítomnosti. Žádný z žalovaných se nevyjádřil ani k meritu věci.
3. Ze smlouvy o půjčce ze dne 21. 2. 2017 bylo zjištěno, že byla uzavřena mezi žalobcem a prvním žalovaným. Dlužník obdržel od věřitele částku 170 000 Kč, protože neměl dostatek vlastních finančních zdrojů, aby zajistil finanční prostředky na provedení přípravných prací pro výstavbu rodinného domu. Strany se dohodly, že finanční prostředky budou věřitelem poskytnuty přímo budoucímu zhotoviteli do 30 dnů od podpisu smlouvy. Dlužník se zavázal vrátit půjčku nejpozději do 24. 4. 2017. K zajištění pohledávky věřitele pro případ, že by půjčka nebyla dlužníkem řádně a včas zaplacená, se strany dohodly, že dlužník zaplatí věřiteli smluvní pokutu ve výši 0,1% denně z dlužné jistiny půjčky. K zajištění pohledávky věřiteli vystavil dlužník ke dni podpisu dvě blankosměnky vlastní, které vystavil a podepsal s doložkou bez protestu a nikoliv na řád věřitele. Na nich nebyla vyplněna směnečná suma a datum splatnosti směnek. Jako aval na směnce bude uvedena D[redacted] S[redacted]. Smluvní strany se dohodly, že věřitel je oprávněn doplnit datum splatnosti první směnky, takže nesmí být doplněno dříve, než po zaplacení půjčky a dále je věřitel oprávněn doplnit směnku o směnečnou sumu, která by v sobě zahrnovala nezaplacenou část jistiny půjčky, dále smluvní pokutu za prodlení s úhradou půjčky ve výši 0,1% denně z dlužné jistiny půjčky ode dne splatnosti první směnky a dále zákonný úrok z prodlení ve výši stanovené právním předpisem upravujícím úroky z prodlení jdoucí ode dne následujícího po splatnosti půjčky do dne vyplnění této první směnky. Ze směnky, vystavené prvním žalovaným ve Zruči Senci dne 21. 2. 2017, bylo zjištěno, že jí výstavce podepsal se závazkem zaplatit dne 19. července 2018 částku 263 579 Kč nikoliv na řád Chytrý nájem s.r.o., splatno ve Zruči-Senci. Jako aval na směnce je podepsána D[redacted] S[redacted]. Z vyúčtování dluhu bylo zjištěno, že na jistinu nebylo zaplacen nic, čili jistina činí 170 000 Kč, dále úrok od 24. 4. 2017 do 19. 7. 2018 činil 16 909 Kč a smluvní pokuta činila 76 670 Kč, celkem 263 579,41 Kč. O zaplacení dluhu byli oba žalovaní několikrát písemně upomínáni, avšak bezvýsledně.
4. Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že návrh žalobce je důvodný. Existovala platná blankosměnka, která měla všechny náležitosti uvedené v § 10 zákona směnečného a šekového č. 191/1950 Sb. Blankosměnka byla řádně žalobcem vyplněna v souladu s ujednáním ve smlouvě o půjčce, která byla žalovanému poskytnuta ve výši 170 000 Kč. Směnka pak měla tedy všechny náležitosti stanovené v § 10 citovaného zákona směnečného a šekového. Žalobce má tedy právo na zaplacení směnečné sumy spolu s postizními právy při prvním postihu dle § 48 odst. 1 zákona č. 191/1950 Sb. v platném znění. Vzhledem k tomu, že žalovaní, ani přes písemnou upomínku, svou povinnost dosud nesplnili, byla jim tato povinnost uložena ve výroku rozsudku.
5. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobce byl ve věci úspěšný, proto má právo na účelně vynaložené náklady spočívající v nákladech za zaplacení soudního poplatku 13 223 Kč a odměně advokáta za právní zastoupení, tj. za dva úkony po 9 380 Kč, dvou

režijních paušálech po 300 Kč a 21% DPH 4 065,60 Kč, celkem tedy 36 648,60 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Plzeň 26.10.2018

JUDr. Vladimíra Dušková v. r.
samosoudkyně